

ZASTRZEŻENIA

**DOTYCZĄCE RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PLANOWANEJ HODOWLI NOREK
W REJONIE WSI STARE OBJEZIERZE
GMINA MORYŃ, POWIAT GRYFIŃSKI**

Opracowanie:

mgr Paweł Pluciński



Klub Przyrodników

1. Autor Raportu stwierdza:

„Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 jest obszar o nazwie Ostoja cedyńska o kodzie PLB 320017. Analiza wartości przyrodniczej przedmiotowego obszaru i jego zagrożeń omówiona we wcześniejszej części przedmiotowego obszaru oraz lokalizacji, technologii i oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia pozwala na stwierdzenie, iż omawiane przedsięwzięcie z uwagi na swoją lokalizację, charakter i ograniczony obszar oddziaływania (lokalny), nie będzie negatywnie wpływało na stan zagrożonych siedlisk przyrodniczych oraz cennych roślin i zwierząt dla których został ustanowiony w/w obszar sieci NATURA 2000.”

oraz:

„Wokół przedmiotowej działki zlokalizowane są głównie grunty rolne, ponadto grunty zakrzewione i zadrzewione, pastwiska i łąki, przy wschodniej granicy przedsięwzięcia zlokalizowany jest ciek powierzchniowy –rów”

Tymczasem:

W bliskim sąsiedztwie – 250m na południe od działki rozciąga się wybitnie cenny przyrodniczo rejon stawów i rozlewisk rzeki Słubi przez ekspertów zaproponowany do ochrony jako użytek ekologiczny:

Forma ochrony i nazwa	Użytek ekologiczny
Symbol i lokalizacja na mapie	UE-9 E-H 7-9
Lokalizacja	Użytek ten znajduje się na zachód od Morynia. Najbliższa miejscowość to Moryń-Dwór, a użytek leży od niej 300 m na północ.
Cel i przedmiot ochrony	Ochrona miejsc rozrodu wielu gatunków płazów i ptaków wodno-błotnych.
Opis walorów przyrodniczych obiektu	Duży kompleks stawów rybnych utworzonych na rzece Słubi. Towarzyszą mu szuwały trzcinowe, a miejscami zadrzewienia wierzbowe i olsowe. Jednocześnie są to ostoje ptactwa wodno-błotnego, płazów i ssaków.
Ocena walorów	Stanowi bardzo cenny i atrakcyjny obiekt przyrodniczy. Łącznie zaobserwowano tam aż 39 gatunków kęgowców lądowych (12 reprezentuje herpetofaunę, 22 awifaunę, a 3 teriofaunę), które się tam rozmnażają.

Dyrektywa siedliskowa	Spośród płazów z zał. II występuje tam kumak nizinny, a ze ssaków wydra; ponadto stwierdzono, odpowiednio 4 i 3 gatunki płazów z zał. IV i V.
Dyrektywa ptasia	Do gatunków z zał. I tam lęgących się należą bąk, błotniak stawowy, żuraw, rybitwa rzeczna (4-7 par), r. czarna (4 pary), zimorodek i gąsiorek (5-8 par); z zał. II gniazduje tam 9 gatunków (w tym 12-16 par gęgaw, kolonia śmieszki licząca 24 pary).
Konwencja berneńska	Herpetofauna, która figuruje w II załączniku tej konwencji, jest reprezentowana przez kumaka nizinnego, grzebiuszkę ziemną, ropuchę szarą, ropuchę zieloną, rzekotkę drzewną, żabę jeziorową i ż. moczarową, oprócz płazów z tego załącznika spotkano jeszcze wydrę; dalsze 4 gatunki płazów, zaskroniec oraz rzęsorek rzeczek spośród teriofauny znajdują się w III załączniku. Awifauna, która lęgnie się na tym użytku i jest wymieniana w II załączniku to: bąk, błotniak stawowy, żuraw, rybitwa rzeczna, r. czarna, zimorodek, świerszczak, bręczka, trzciniak, remiz i gąsiorek. Ponadto spośród ptaków wymienianych w III załączniku licznie lęgną się perkoz (5-9 par) i perkoz dwuczuby (8-12 par).
Zagrożenia	Zagrożenia stanowią - zmiana stosunków wodnych i siedlisk (także nieco dalszego otoczenia), zanieczyszczenia powierzchniowe spływające wraz z wodą.
Wskazania konserwatorskie i planistyczne	Zachowanie panujących tam stosunków wodnych oraz charakteru tamtejszych siedlisk. Powołanie użytku ekologicznego i uwzględnienie go w planie zagospodarowania przestrzennego gminy.

Przy wschodniej granicy przedsięwzięcia brak jest cieku powierzchniowego, tylko jest to podziemny przepust rzeczki, którym czysta woda z kompleksu jezior Klępicz, Stare Objezierze i Nowe Objezierze odpływa do rzeki Słubi. Przepust przeprowadzony jest przez przepuszczalny grunt żwirowy i posiada liczne studzienki, w większości uszkodzone. Stanowi on szlak migracyjny wykorzystywany liczne płazy w tym chronione (m. in.: ropucha szara *Bufo bufo*, traszka zwyczajna *Tritulus vulgaris*), oraz ssaki: Bobra *Castor fiber* i Wydrę *Lutra lutra* – gatunki objęte prawną ochroną w prawie polskim i Unii Europejskiej (wymienione w II załączniku „Dyrektywy Siedliskowej”) oraz miejsce schronienia nietoperzy (wszystkie gatunki nietoperzy są prawnie chronione). Ucieczki norek, transmisja

patogenów przez szczury, niekontrolowane spływy powierzchniowe (np. podczas ulewnych deszczy) stanowią zagrożenie parazytologiczne i bakteriologiczne populacji tych ssaków.

2. Autor Raportu stwierdza:

„Na terenie planowanej fermy i w jej najbliższym sąsiedztwie brak jest pomników przyrody żywej i nieożywionej. Nie występują rośliny chronione i siedliska zwierząt chronionych oraz obszary Natura 2000.”

oraz:

„Bezpośrednie na terenie planowanej inwestycji nie występują tereny zielone wymagające ochrony.”

a dalej:

„Planowane przedsięwzięcie nie będzie kolidować z istniejącą szatą roślinną.”

Tymczasem:

W obrębia samej działki 188/10 stwierdzono płyty trzech siedlisk Natura 2000 wymienione w tzw. „Dyrektywie Siedliskowej”, czyli dyrektywie Unii Europejskiej 92/43/EEC:

1.6210 Murawy kserotermiczne rozwinięte jako nieduże płyty muraw ostnicowych *Potentillo arenariae* - *Stipetum capillatae*.

2.6120 Ciepłolubne śródlądowe murawy napiaskowe: płyty zdominowane przez tymotkę *Boehmera Phleum phleoides* i kostrzewę owczą *Festuca ovina*.

3.91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe: płat podzespołu *Ficario-Ulmetum minoris violetum odoratae* – wiązowo-jesionowy łęg fiołkowy z pomnikowym okazem (obwód blisko 400 cm) dębu szypułkowego *Quercus robur* rozwinął się w środkowo- wschodniej części działki w niewielkiej enklawie leśnej.

Na Polsce ciąży obowiązek ochrony powyższych siedlisk nałożony „Dyrektywą Siedliskową” Unii Europejskiej!

W płacie muraw kserotermicznych w południowej części działki występuje kilkanaście kęp ostnicy włosowatej *Stipa capillata*, prawnie chronionego, cennego gatunku stepowego. W płatach muraw kserotermicznych i ciepłolubnych muraw napiaskowych w południowej części działki 188/10 występuje kilka innych rzadkich na Pomorzu Zachodnim gatunków kserotermicznych, w

tym: pięciornik piaskowy *Potentilla arenaria*, goździk kartuzek *Dianthus carthusianoum* i tymotka Boehmera *Phleum phleoides*.

Planowana inwestycja niewątpliwie zniszczyła by powyższe siedliska i gatunki poprzez bezpośrednie niszczenie oraz zeutrofizowanie siedlisk.

W odległości zaledwie 280 m na południowy wschód od projektowanej inwestycji znajduje się pomnik przyrody: Skupienie drzew Sosny kosodrzewiny *Pinus mugo*.

3. Autor Raportu stwierdza:

„Nasadzone zostaną 2 pasy krzewów gatunku śliwa ałycza w odstępach pasów 1,5-2,0 m oraz przy zachowaniu odległości między sadzonkami 0,3-0,5 m/sadzonki 2-3 letnie/.Pozostałą część pasa zieleni obsadzona zostanie drzewami gatunku: topola /forma pienna/ o odległości od nasady szyjki korzenia do I rozwidlenia 1,5-2,0 m lub robinia akacjowa /forma naturalna/ o odległości od nasady szyjki korzenia do pierwszego rozwidlenia 1,0-1,5 m. Drzewa należy nasadzać w odstępach co 4,0 m. Ilość rozwidleń w zastosowanych sadzonkach min.3.”

Tymczasem:

Nasadzenia gatunków ekspansywnych drzew i krzewów (robinia akacjowa *Robinia pseudoacacia*, ałycza *Prunus cerasifera var. divaricata*) w bezpośrednim sąsiedztwie projektowanej ostoi siedliskowej sieci Natura 2000 „Wzgórza Moryńskie” ewidentnie negatywnie wpłynie na główny podmiot ochronny tego obszaru – **murawy kserotermiczne**, dla których największym lokalnym zagrożeniem jest ekspansja siewek robinii i gatunków z rodzaju *Prunus*, a co za tym idzie zacienienie, zmiana stosunków wodnych i chemizmu gleby. Dla zachowania walorów ostoi „Wzgórza Moryńskie” bezwzględnie należy zrezygnować z wszelkich zalesień w samej ostoi i jej bliskim sąsiedztwie.

Zagrożenie przyrodnicze ze strony gatunków obcych zauważa sam autor raportu na stronie 45 raportu w opisie zagrożeń dla Ostoi Cedyńskiej:

„Obserwuje się ekspansję zawleczonych kilku gatunków roślin (robinia akacjowata...”

4. Autor Raportu stwierdza:

„Podczas przeprowadzonej wizji terenu nie zaobserwowano wyrażeń kultury ludzkiej na powierzchni ziemi łączącej w sobie elementy środowiska przyrodniczego i kulturowego.”

Tymczasem:

W południowej części działki występuje kurhany otoczone kręgami kamiennymi, prawdopodobnie o znaczeniu kultowym, religijnym. Kręgi tworzą ogromne głązy (często kilkumetrowych obwodów) warte ochrony w formie pomnika przyrody nieożywionej. Planowana inwestycja ewidentnie koliduje z kultowym, religijnym charakterem tego miejsca, zakrawając o profanację i utrudni zbadanie jego genezy i właściwą ochronę. Przed ewentualnym rozpoczęciem inwestycji należy dokonać rozpoznania archeologicznego obiektu.

5. Autor Raportu stwierdza:

„15. W celu zapobiegania, ograniczania negatywnych oddziaływań na środowisko inwestor przewiduje przedsięwziąć, co następuje:...

- *...W zakresie powietrza atmosferycznego/ emisji odorów :*
- ✓ *...zastosowanie odpowiedniego systemu wentylacji (naturalna - grawitacyjna) w pawilonach hodowlanych,*
- ✓ *prawkłtówwe zaprojektowanie pawilonów hodowlanych i klatek (tj stworzenia odpowiedniego mikroklimatu w klatkach) z uwzględnieniem przeważających kierunków wiatru dla poprawienia przepływu powietrza”*

Tymczasem:

Są to rozwiązania techniczne podejmowane **w celu** obniżenia stężenia szkodliwych domieszek gazowych w obębie fermy, a co za tym idzie **usprawnienia działania hodowli i zmniejszaniu dyskomfortu pracy w obiekcie a nie w celu zapobiegnięcia negatywnym oddziaływaniom na środowisko** i nie mają z nim żadnego logicznego związku. Odnoszenie ich do wpływu na środowisko jest próbą **manipulacji faktami**.

6. Autor Raportu stwierdza:

- ✓ *„usytuowanie płyt na odchody zwierzęce w bezpośrednim sąsiedztwie części hodowlanej, z dojazdem z drogi utwardzonej bocznej i poza strefą uciążliwości zapachowej od siedzib ludzkich – po stronie zawiętrznej względem najbliższej osady ludzkiej.”*

oraz:

- ✓ „usytuowanie pawilonów hodowlanych z uwzględnieniem kierunków wiatrów najkorzystniejszych pod kontem lokalizacji zabudowań mieszkalnych- usytuowanie pawilonów **po stronie zawietrznej względem najbliższej osady ludzkiej;**”

Tymczasem:

Sformułowanie: „**po stronie zawietrznej względem najbliższej osady ludzkiej**” wprowadza w błąd i sugeruje, że odory nie będą wędrować z wiatrem w kierunku najbliższej osady. Stwierdzenie, że jest to układ najkorzystniejszy pod kontem lokalizacji zabudowań mieszkalnych jest **rażącą nieprawdą**. Z róży wiatrów przedstawionej w raporcie wynika, że w regionie dominują wiatry południowo-zachodnie, więc **odory i zanieczyszczenia z fermy wiatr będzie niósł dokładnie w kierunku najbliższej osady** (Skotnica) i wykorzystywanego przez dzieci i młodzież ośrodka jeździeckiego, a dalej w kierunku miasteczka Moryń. Lokalizacja planowanej fermy znajduje się **po nawietrznej** stronie osady z ośrodkiem jeździeckim i miasteczka.

A stwierdzenie:

„Mając na względzie odległość projektowanej fermy od zabudowań mieszkalnych (ponad 500 m na północny zachód – miejscowość Moryń)...”

Jest nieprawdziwe, gdyż wspomniane zabudowania znajdują się ok. 500 m na **wschód (!)** od planowanej inwestycji. A co za tym idzie stwierdzenia że:

- *Projektowane przedsięwzięcie realizowane będzie z dala od istniejących zabudowań mieszkalnych;*
- *Wybrana przez inwestora technologia hodowli oraz rozwiązania projektowe (m.in. usytuowania wiat i płyty obornikowej) pozwalają ograniczyć do minimum wpływ przedsięwzięcia na środowisko nieprzyjemnych zapachów oraz zanieczyszczeń do powietrza;*

są niezgodne z prawdą.

7. Autor Raportu stwierdza:

„przy bezawaryjnym przebiegu projektowanego przedsięwzięcia oraz prowadzeniu procesów technologicznych zgodnie wymogami ochrony środowiska , przedsięwzięcie nie będzie ujemnie oddziaływać na poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego i nie zaburzy harmonii przyrodniczej istniejącej między nimi zarówno na etapie jego realizacji, eksploatacji i likwidacji.”

Tymczasem:

Autor zakłada bezawaryjność nie rozważa **konsekwencji złej lokalizacji przedsięwzięcia** w przypadku **awarii**, której prawdopodobieństwo zawsze **należy brać pod uwagę oceniając oddziaływanie na środowisko** jakiegokolwiek inwestycji.

8. Autor Raportu w rozdziale:

10. OPIS PRZEWIDYWANYCH DZIAŁAŃ MAJĄCYCH NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJĘ PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO

Stwierdza między innymi:

„Niemniej jednak w celu zapobiegania, ograniczania negatywnych oddziaływań na środowisko inwestor przewiduje przedsięwziąć, co następuje:

- **W zakresie gospodarki wodno ściekowej:**
- ✓ *wody opadowe lub roztopowe z terenów utwardzonych oczyszczane będą w separatorze substancji ropopochodnych i w odstojniku ;*
- ✓ *ścieki bytowe magazynowane będą w szczelnych zbiornikach bezodpływowych;*
- ✓ *separatory i zbiorniki na ścieki będą pod stałym dozorem służb użytkowania przedmiotowej inwestycji i będą okresowo monitorowane w celu kontrolowania ich sprawności technicznej;*

oraz:

- ✓ *„stosowane będą urządzenia i pojazdy sprawne technicznie.”*
- ✓ *„prowadzenie gospodarki odpadami (magazynowanie i dalsze zagospodarowanie) zgodnie z obowiązującymi przepisami ;”*
- *Odpady magazynowane będą z zachowaniem przepisów z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy.*
- *Zgodnie z obowiązującymi przepisami p.poż – magazyny i sektory do magazynowania odpadów wyposażone będą w stosowny sprzęt gaśniczy.*
- *Czas magazynowania w/w odpadów nie będzie przekraczał terminów magazynowania odpadów, określonych w art. 63 ust.1 i 3 ustawy o odpadach.*
- ✓ *Przekazywanie odpadów wyłącznie odbiorcom posiadającym, stosowne na ich zagospodarowanie, zezwolenia o ile takie zezwolenie będzie wymagane;”*

Tymczasem:

Autor niniejszym sugeruje, że są to działania dodatkowe, mające charakter kompensacji przyrodniczej działań zapobiegających czy łagodzących (mitygujących), tymczasem **są to rozwiązania podstawowe, obligatoryjne, wymagane prawem** i nie mające znamion działań kompensacyjnych.

9. Autor Raportu stwierdza:

„Przy opracowywaniu niniejszego raportu nie napotkano trudności wynikających z niedostatków techniki lub współczesnej wiedzy.”

A w innym miejscu:

„Do analizy rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu (graficznego przedstawienia rozkładu stężeń zanieczyszczeń do powietrza) potrzebne są dane emitorów, których nie da się określić w przypadku przedmiotowej instalacji - fermy norek. Emisja z procesów przedmiotowej hodowli norek jest bowiem emisją niezorganizowaną, bez emitorów wprowadzających zanieczyszczenia do powietrza. Nie ma zatem możliwości w przypadku tego typu przedsięwzięcia dokonania analizy graficznej rozprzestrzeniania zanieczyszczeń do powietrza.”

W ten sposób sam sobie zaprzeczając. Zgodnie z obowiązującą w prawodawstwie Unii Europejskiej zasadą **przezorności** wszelkie niejasności, wątpliwości **zawsze rozstrzyga się na korzyść przyrody!**

10. Autor Raportu stwierdza:

*Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 jest obszar o nazwie **Ostoja cedyńska o kodzie PLB 320017**. Analiza wartości przyrodniczej przedmiotowego obszaru i jego zagrożeń omówiona we wcześniejszej części przedmiotowego obszaru oraz lokalizacji, technologii i oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia pozwala na stwierdzenie, iż omawiane przedsięwzięcie z uwagi na swoją lokalizację, charakter i ograniczony obszar oddziaływania (lokalny), nie będzie negatywnie wpływać na stan zagrożonych siedlisk przyrodniczych oraz cennych roślin i zwierząt dla których został ustanowiony w/w obszar sieci NATURA 2000.*

Tymczasem:

Pobieżna, a przez to błędna analiza wartości przyrodniczej przedmiotowego obszaru została wykonana w karygodnie niedbały sposób, prawdopodobnie bez uprzedniego monitoringu przyrodniczego. Badający przeoczył rzadkie i chronione gatunki roślin oraz siedliska Natura 2000 występujące na terenie planowanej inwestycji. Przeoczył także fakt żerowania i gniazdowania w obrębie planowanej inwestycji cennych i chronionych gatunków ptaków, w tym dwóch gatunków zamieszczonych w II załączniku „Dyrektywy Ptasiej” i chronionych prawem europejskim. Nie wziął pod uwagę przebiegającego w bezpośrednim sąsiedztwie cieku podziemnego, stanowiącego lokalny korytarz ekologiczny łączący Dolinę Słupi z kompleksem jezior: Klęcicz, Stare i Nowe Przyjezierze.

11. Autor Raportu stwierdza:

„Raz do roku, w dniach bezdeszczowych, przeprowadzana będzie dezynfekcja klatek, dróg i wiat przy pomocy środków zalecanych przez lekarza weterynarii np. środkiem POLLENA JK. Środek ten rozpyła się w postaci mgły i nie jest on szkodliwy dla ludzi i zwierząt. Przy stosowanej rozdrobnionej formie, przenikanie środka do gruntu -nie występuje.”

oraz:

„Ferma oparta będzie na technologii ściółkowej, a powierzchnia pawilonów hodowlanych będzie dezynfekowana przy pomocy środków dezynfekcyjnych, a nie przy pomocy wody, tak więc w procesie hodowlanym nie będą powstawały ścieki przemysłowe.”

Tymczasem:

Nie określono, gdzie ostatecznie znajdą się wspomniane środki dezynfekujące. Nie stwierdzono, czy będą skażać obornik, skoro nie będą przenikać do gruntu. Jeśli będą trafiać do obornika, to należy rozważyć jego przydatność jako nawozu. Niezasadne wydaje się w tym świetle stwierdzenie, że:

„Obornik mający dużą wartość nawozową będzie przekazywany jego odbiorcom w celu jego wykorzystania jako nawóz.”

12. Autor Raportu stwierdza:

„...emisja zanieczyszczeń do powietrza z przedmiotowej fermy nerek będzie miała charakter niezorganizowany i bardzo niewielki (w niektórych przypadkach śladowy).”

a gdzie indziej:

„Odchody zwierzęce będą spadały bezpośrednio na warstwę piasku gr. 15 cm. oraz słomy rozsypanej na pisaku pod klatkami na szerokość 0,70 m. Co drugi dzień warstwa ściółki i odchodów będzie pokrywana nową warstwą słomy. Powstający obornik raz w tygodniu wywożony będzie wózkami lub taczkami ewentualnie przyczepą traktorową na planowaną płytę obornikową. Ocieki płyt gnojowych odprowadzane będą do zbiorników bezodpływowych i przepompowywane będą okresowo na płytę odciekową w celu podtrzymania procesów biochemicznych zachodzących w trakcie fermentacji.”

Tymczasem:

Biorąc pod uwagę zażalenie na dużych powierzchniach świeżego obornika, jego specyfikę chemiczną oraz przykłady innych ferm nerek o podobnej wielkości stwierdzenie o śladowej emisji jest mało wiarygodne.

13. Autor Raportu stwierdza:

„Ponadto, zgodnie z interpretacją Ministerstwa Środowiska w Warszawie – Biura Orzecznictwa Administracyjnego zaleca się odstąpić od analizy stanu zanieczyszczenia powietrza w przypadku tego typu źródeł (niezorganizowanych i o niewielkich emisjach) ze względu na fakt braku emitorów wprowadzających zanieczyszczenia w sposób zorganizowany oraz to, że model matematyczny stosowany do obliczeń stanu zanieczyszczeń powietrza w takich przypadkach (mała emisja niezorganizowana), daje wyniki odbiegające od rzeczywistych wartości”

Tymczasem:

Autor raportu nie podaje aktu prawnego, którego dotyczy interpretacja. Nie wyjaśnia, czy dotyczy ferm nerek. Autor nie podaje nawet źródła tych informacji (!).

14. Autor Raportu stwierdza:

„Można zatem stwierdzić, że warunki hydrogeologiczne terenu planowanego przedsięwzięcia są korzystne dla lokalizacji fermy nerek.”

Tymczasem:

Stwierdzenie to próbuje oprzeć na ogólnych informacjach dotyczących gleb powiatu gryfińskiego, co nie ma uzasadnienia naukowego i jest dużym nadużyciem. Nie uwzględnia zwirowego charakteru podłoża i jego dużej przepuszczalności, nie zauważa prowadzącego tuż przy granicy działki podziemnego przepustu dla cieków wodnych prowadzącego do rzeki Słubi, wyposażonego w nieszczelne, uszkodzone studzienki. Teren o wysokościach względnych sięgających na niewielkiej powierzchni kilkunastu metrów (!) określa niezgodnie z rzeczywistością, jako: „...lekko falisty”. Autor opiera się na mapach geologicznych o zbyt dużej skali, co wprowadza go (i czytających raport) w błąd: „Wg mapy geologicznej Polski teren obszar omawianego przedsięwzięcia tworzą gliny zwałowe...”

15. Autor Raportu stwierdza:

„Lokalizacja i funkcjonowanie przedmiotowego przedsięwzięcia nie naruszy interesu osób prawnych i fizycznych, polegającego na uniemożliwieniu korzystania im z majątku własnego, szczególnie w zakresie nieruchomości oraz nie będzie miała wpływu na obniżenie wartości w/w dóbr materialnych z uwagi na, omówione w niniejszym opracowaniu, zabezpieczenie zamierzenia inwestycyjnego przed negatywnym jego oddziaływaniem na otoczenie.”

oraz:

„Nie przewiduje się negatywnych skutków dla osób postronnych, co wynika z faktu, iż teren fermy będzie ogrodzony i nadzorowany, a działania związane bezpośrednio z planowanym przedsięwzięciem ograniczone będą przestrzennie do działki inwestora.”

Tymczasem:

Istnieje wysokie, graniczące z pewnością ryzyko, że odory i wysokie stężenia amoniaku i siarkowodoru uniemożliwią dzieciom i młodzieży z klubu jeździeckiego korzystanie z rekreacji konnej w sąsiednim ośrodku jeździeckim. Tak samo utrudnione będzie wykorzystywanie lubianej przez turystów konnych, rowerowych i pieszych malowniczej trasy spacerowej Skotnica - Moryń Dwór z przystankiem – punktem widokowym przy pomniku przyrody „Kosodrzewina” (ok. 250 - 350 m od granic planowanej inwestycji).

16. Autor Raportu stwierdza:

„Na skutek funkcji życiowych zwierząt, jak również właściwości samych pawilonów z procesu hodowlanego na fermie (z wiat hodowlanych i płyt gnojowych) ulatniać się będzie amoniak, siarkowodór i pył z kurzem.”

Jednak:

Autor raportu nie uwzględnił w ocenie wpływu na środowisko faktu, że kurz i pył są transmiterami patogenów, które w ten sposób wydostają się z obrębu fermy i ze względu na bliskie sąsiedztwo terenów cennych przyrodniczo są zagrożeniem dla dzikich populacji ssaków i ptaków.

17. Autor Raportu stwierdza:

„Podczas wizji lokalnej na terenie planowanej inwestycji zaobserwowano, iż omawiany teren pozbawiony jest w zasadzie jakiegokolwiek fauny, z wyjątkiem awifauny bytującej okazjonalnie i drobnoustrojów oraz gryzoni bytujących w ziemi.

Na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia i w jego obrębie nie odnotowano obecności typowo leśnych lub chronionych okazów zwierząt. Nie zaobserwowano również rzadkich gatunków ptaków.”

Tymczasem:

W obrębie planowanej inwestycji gniazdują gatunki ptaków chronione prawem polskim: Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2004 r., Nr 92, poz. 880, ze zm.) i odpowiednich do niej rozporządzeń, między innymi Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną (Dz. U. z 2004 r., Nr 220, poz. 2237) i europejskim, poprzez tzw. „Dyrektywę Ptasią”, czyli dyrektywę Unii Europejskiej 79/409/EEC:

- 1.Co najmniej 3 pary **Lerki (Skowronka borowego) *Lullula arborea***, gatunku zamieszczonego w II załączniku Dyrektywy Ptasiej;
- 2.Co najmniej 2 pary **Skowronka *Alauda arvensis***, chronionego prawem polskim.
- 3.Co najmniej 1 para **Gąsiorka *Lanius collurio***, gatunku zamieszczonego w II załączniku Dyrektywy Ptasiej;

Dla zachowania siedlisk tych gatunków niezbędne jest kontynuowanie ornego użytkowanie pól z zachowaniem zakrzaczonych i zalesionych enklaw śródpolnych.

W obrębie działki widoczne są także liczne tropy, ślady bytności, odpoczynku, zgryzania i inne świadczące o intensywnym wykorzystywaniu działki przez duże ssaki .

Podczas wizji lokalnej autor nie zauważył licznych śladów bytowania dużych ssaków (odchody, barłogi, zgryzania, liczne tropy), ani powszechnie znanych gatunków gniazdujących na polach (Skowronek), a zauważył drobnoustroje i gryzonie bytujące w ziemi...

W stwierdzeniu autor błędnie sugeruje, że „*typowo leśne okazy...*” są w jakiś sposób bardziej predysponowane do ochrony, co jest oczywistą nieprawdą, a ewidentnie świadczy o niekompetencji braku podstawowej wiedzy przyrodniczej osoby dokonującej inwentaryzacji.

18. Autor Raportu stwierdza:

„Teren opracowania położony jest w obrębie strefy krajobrazu otwartego, we wnętrzu krajobrazowym obejmującym grunty orne, w tym przedmiotową działkę wraz z otaczającymi działkami o podobnym charakterze. Nie jest to jednak wnętrze o wysokich walorach krajobrazowych, ze względu na brak dodatkowych elementów wzbogacających krajobraz. „

Tymczasem:

Działka znajduje się w proponowanym w Inwentaryzacji przyrodniczej gminy Moryńskim Obszarze Chronionego Krajobrazu wnioskowanym ze względu na bardzo duże, wyróżniające się walory krajobrazowe i przyrodnicze – znaczne zróżnicowanie ekosystemów tego terenu. Działka ma urozmaiconą rzeźbę. W obrębie działki występują malownicze enklawy śródpolne z cenną roślinnością ciepłolubną, ciepłolubne zarośla o charakterze czyżni, liczne głazy narzutowe, w tym kurhan z kamiennym kręgiem. Działka wraz z całą południową skarpą doliny Słubi stanowi wyróżniający element krajobrazowy o dużych walorach przyrodniczych.

19. Autor Raportu stwierdza:

„Planowana inwestycja będzie architektonicznie wkomponowana w otoczenie zespołu urbanistyczno-krajobrazowego omawianych okolic.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie oszpeci krajobrazu, gdyż działka będzie ogrodzona, zagospodarowana zgodnie z obowiązującymi przepisami...”

Tymczasem:

W bliskim sąsiedztwie działki znajduje się kompleks malowniczych wzgórz roślinnością ciepłolubną, enklawami kosodrzewiny, zagospodarowanych ornie i pastwiskowo i w harmonijny sposób komponujący się z bryłą owczarni (aktualnie stadniny) zbudowanej z ciosów granitowych i cegły nietynkowanej. Wprowadzenie w tym układzie ogrodzonej siatką z pastuchem elektrycznym fermy z kompleksami klatek i płytą obornikową zdegraduje całkowicie walory krajobrazowe wzgórz, pozbawiając je waloru rekreacyjnego i widokowego.

20. Autor Raportu stwierdza:

„w przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia trudno jest mówić o racjonalnym wariancie alternatywnym lokalizacyjnym. Nie ma bowiem możliwości zmiany lokalizacji inwestycji, gdyż nie ma możliwości przeniesienia fermy w inne miejsce, zatem wariant lokalizacyjny nie może podlegać analizie. Podobnie jest w przypadku wariantu organizacyjnego- z uwagi na warunki meteorologiczne (głównie kierunek wiatrów) i rodzaj najistotniejszych uciążliwości z tego typu przedsięwzięć (odory) jedynym racjonalnym wariantem alternatywnym (organizacyjnym) jest lokalizacja fermy (głównie pawilonów hodowlanych i płyty obornikowej) z uwzględnieniem przeważających kierunków wiatru dla poprawienia przepływu powietrza i zmniejszenia (a nawet wyeliminowaniu) uciążliwości odorowych z fermy dla najbliższej osady ludzkiej.”

Podczas gdy:

Jedynym racjonalnym rozwiązaniem korzystnym dla środowiska jest właśnie zmiana lokalizacji. Autor twierdzi, że **nie ma możliwości zmiany lokalizacji inwestycji**, co jest **ewidentną nieprawdą**, tłumacząc, że nie można przenieść (nieistniejącej jeszcze) fermy w inne miejsce!!! Właśnie na tym polega wariantowość lokalizacji, aby unikać tych niekorzystnych społecznie i przyrodniczo.

Dalej autor błędnie dowodzi, że :

„W związku z powyższym wariantować można jedynie sposób prowadzenia eksploatacji (wariant technologiczny).”

Twierdzenie jest w oczywisty sposób niesłusznie, gdyż to nie od technologii (obie są stosunkowo rygorystyczne) ale od właściwej lokalizacji zależy minimalizacja wpływu inwestycji na środowisko.

Dalej autor fałszywie stwierdza, że:

„Wariantem najkorzystniejszym dla środowiska będzie podjęcie realizacji planowanego przedsięwzięcia z zastosowaniem rozwiązań techniczno-technologicznych nie wpływających negatywnie na stan środowiska naturalnego i w zgodzie z obecnie obowiązującymi przepisami w zakresie ochrony środowiska i uwarunkowaniami lokalizacyjnymi.”

choć nie wziął pod uwagę rzeczywistych uwarunkowań lokalizacyjnych.

21. Autor Raportu stwierdza:

„Odejście od realizacji założonej inwestycji na danym terenie nie wpłynie w żaden sposób na stan środowiska omawianego terenu, nie przyczyni się do poprawy ani do pogorszenia warunków środowiskowych omawianego obszaru”

Po czym pseudonaukowo stwierdza, że:

Pozostawienie omawianego gruntu ornego bez jego użytkowania lub zainwestowania przyczyni się do degradacji tego gruntu poprzez działanie naturalnych czynników środowiska tj. erozja wodna i wiatrowa, susza.”

Co jest zupełnym absurdem nie związanym z rzeczywistością. Na wyłączonej spod uprawy fragmentach działki w związku ze specyficznym położeniem i warunkami glebowymi rozwijają się ciepłolubne zbiorowiska łąkowe i zaroślowe, w tym dwa wcześniej wspomniane, cenne siedliska natura 2000. Utrzymanie użytkowania ornego lub użytkowanie pastwiskowe jest też warunkiem funkcjonowania tu wymienionych wcześniej gatunków ptaków.

W związku ze specyficznymi warunkami panującymi na terenie działki 188/10 (przepuszczalne, lekko alkaliczne gleby żwirowe o charakterze pararędzin silnie nagrzewające się w sezonie wegetacyjnym) zbiorowiska segetalne funkcjonujące w obrębie upraw są bogate w ciepłolubne gatunki rzadkie i cenne, w tym: **oset zwisty *Carduus nutans*** (poniżej stu stanowisk w Polsce) i **wilczomlec drobny *Euphorbia exigua***. Dla zachowania tych gatunków niezbędna jest kontynuacja ornego użytkowania gruntów.

22. Autor Raportu stwierdza:

„ Nie jest jednoznacznie zbadane udowodnione, że związki odorowe wpływają ujemnie na zdrowie człowieka, pomimo ich uciążliwości...”

nie biorąc pod uwagę samopoczucia ludzi, co w świetle nauki ma bezpośredni związek z ich zdrowiem.

23. Autor Raportu stwierdza:

„ Norki amerykańskie są zwierzętami mięsożernymi- zręcznymi myśliwymi i stanowią mogą zagrożenie dla rodzimej fauny, szczególnie wodnej. Norki zjadają drobne ssaki (piżmaki, zające, ryjówki), a także żaby, bezkręgowce - stawonogi (np. raki,), ślimaki i owady, a często również ryby i ptactwo wodne. Norki zjadają także jaja ptaków, są również wybitnie niebezpieczne dla drobiu: kur, kaczek, gołębi.

Oraz :

„... (norki osiedlają się głównie na terenach nadrzecznych)...”

Co ni przeszkodziło mu uznać lokalizacji odległej o niecałe 300 m od cennych przyrodniczo rozlewisk rzeki Słubi, w sąsiedztwie dwóch Ostoj ptasich sieci Natura 2000 za korzystną przyrodniczo.

WNIOSKI:

1. Raport został przygotowany niedbale, nie opisuje w sposób nawet minimalny faktycznych uwarunkowań przyrodniczych terenu planowanej inwestycji.
2. Napisania raportu nie poprzedziło rzetelne zebranie danych naukowych o walorach przyrodniczych i krajobrazowych lokalizacji.
3. W obrębie terenu planowanej inwestycji i jego sąsiedztwa nie został przeprowadzony nawet podstawowy monitoring przyrodniczy.
4. Raport zawiera szereg błędów merytorycznych i przemilczeń i prób manipulacji faktami wyłożonych powyżej.
5. Ze względu na bliskie sąsiedztwo z obszarami o wybitnych walorach przyrodniczych: Ostoi Cedyńskiej i Doliny Dolnej Odry oraz projektowanego w inwentaryzacji przyrodniczej gminy Moryń użytku przyrodniczego nr. 9. należy nałożyć na wnioskujący podmiot obowiązek co najmniej rocznego monitoringu przyrodniczego obejmującego awifaunę, teriofaunę i herpetofaunę. W obrębie działki i najbliższego otoczenia (do 500 m) należy przeprowadzić analizę flory i zbiorowisk roślinnych obejmującą cały okres wegetacyjny.
6. Autor wielokrotnie powołuje się na jakieś dane naukowe i analizy, których źródeł nie cytuje.
7. Duże ilości powstającej w procesie produkcyjnym padliny (co 3 dni wybieranej z konfiskatora) i resztek karmy przywabiać będą ptaki z blisko sąsiadujących ostoi ptasich sieci Natura 2000, dla których elektryczny pastuch stanowi śmiertelne zagrożenie.
8. W prognozie założono wieloletnią bezawaryjność procesu produkcji, nie uwzględniono sytuacji szczególnych, jak silne wichury i ulewy, awarie i przerwy w dostawach prądu, pęknięcia rur wodociągowych, sabotaż ze strony organizacji broniących praw zwierząt, niezamierzone błędy pracowników. W przypadku tak niefortunnej lokalizacji przedsięwzięcia czynniki te mają znaczenie pierwszorzędowe, a ich brak w raporcie stanowi poważne uchybienie formalne.
9. Zakładane w raporcie emisje kurzu i pyłu oraz nie uwzględnione w raporcie drobne zwierzęta, jak szczury czy ptaki wróblowate (których obecności na fermie nie da się całkowicie wyeliminować środkami technicznymi) będą stanowiły transmitters patogenów chorobotwórczych do populacji zasiedlających cenne przyrodniczo tereny sąsiadujące, w ten sposób negatywnie wpływając na ich podmiot ochronny.
10. Zgodnie z obowiązującą w prawodawstwie Unii Europejskiej **zasadą przezorności** wszelkie niejasności, wątpliwości, sytuacje nierozstrzygalne jednoznacznie **zawsze rozstrzyga się na korzyść przyrody.**