

**Uchwała Nr XXIV/ 177 /2013  
Rady Miejskiej w Moryniu  
z dnia 27 czerwca 2013r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Moryniu.**

Na podstawie art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r.Kodeks Postępowania Administracyjnego ( tj. Dz. U. z 2013r. poz. 257), Rada Miejska w Moryniu, uchwała, co następuje:

*wb 267*

§ 1. 1.Po zapoznaniu się z treścią skargi Pani Danuty Pisiewicz (zarejestrowanej w rejestrze skarg pod numerem Or.1510.2.2013 ) na działalność Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Moryniu oraz po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Moryniu i dokumentami w przedmiotowej sprawie, a także stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, której Rada Miejska powierzyła zbadanie przedmiotowej sprawy, uznaje się skargę za bezzasadną.

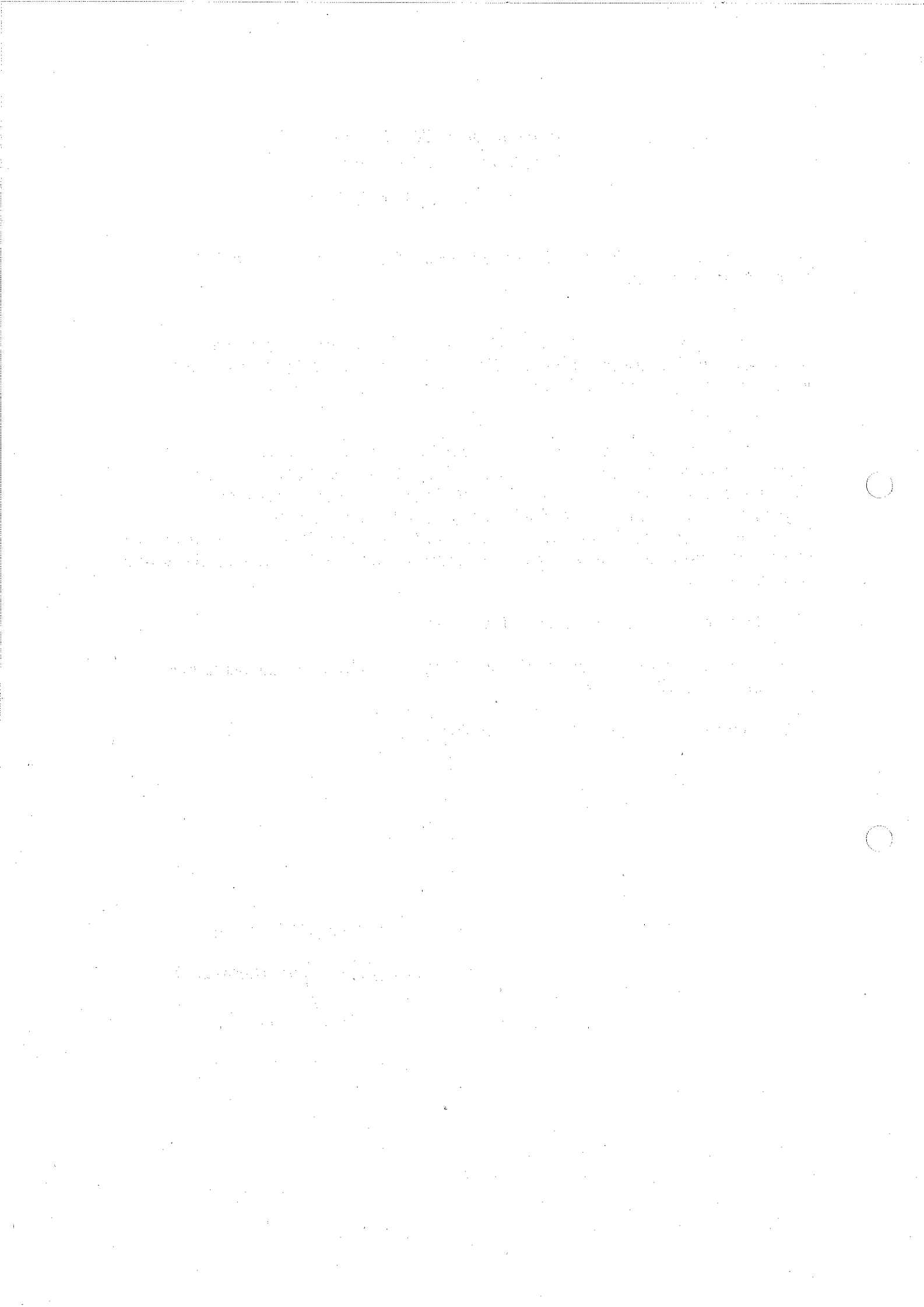
2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do poinformowania skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

*JNF*  
Jadwiga Fragstein- Niemsdorff



Uzasadnienie do uchwały Nr XXIV/ 177 /2013  
Rady Miejskiej w Moryniu z dnia 27 czerwca 2013r.

Rada Miejska w Moryniu po zapoznaniu się ze skargą Pani Danuty Pisiewicz na Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Moryniu w przedmiocie nie korygowania błędów pracownika, postanowiła uznać skargę za bezzasadną.

**Stan faktyczny:**

Do Rady Miejskiej w Moryniu wpłynęła skarga na Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Moryniu. W ramach postępowania skargowego Rada Miejska w Moryniu powierzyła zbadanie sprawy i przygotowanie stanowiska Komisji Rewizyjnej zakładając, że sama skarga zostanie rozstrzygnięta na kolejnej sesji. Pismem z 11.06.2013r. skarżąca została poinformowana o powyższym postanowieniu oraz o możliwości uczestniczenia w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, które odbyło się 17.06.2013r. Pani Danuta Pisiewicz czynnie uczestniczyła w posiedzeniu Komisji przedstawiając szczegółowo swój punkt widzenia.

Podczas posiedzenia swoje stanowisko zaprezentowała Pani Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej, przedstawiając szczegółowo stan faktyczny oraz prawny w tym kryteria dochodowe w oparciu, o które wydawana jest decyzja.

Po wysłuchaniu stron i przeanalizowaniu wyjaśnień pisemnych Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej Komisja Rewizyjna wypracowała stanowisko zgodnie z którym skargę uznała za bezzasadną.

**Ustalenia:**

Ośrodek Pomocy Społecznej w Moryniu realizuje świadczenia rodzinne od 2004 roku, na podstawie ustawy o świadczeniach rodzinnych z dnia 28 listopada 2003r. (t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992 ze zm.), która określa warunki nabywania prawa do świadczeń rodzinnych, zasady ustalania, przyznawania i wypłacania tych świadczeń oraz przepisy wynikające z Kodeksu postępowania administracyjnego.

Pani Danuta Pisiewicz korzysta ze świadczeń rodzinnych od maja 2004r. Jednym z podstawowych warunków do przyznania zasiłku rodzinnego jest kryterium dochodowe. Świadczenia rodzinne przyznawane są na okresy zasiłkowe, w poszczególnych okresach kryterium dochodowe rodziny wyliczane jest z roku kalendarzowego poprzedzającego okres zasiłkowy.

W czerwcu 2011r. po śmierci męża Janusza Pisiewicz i uzyskaniu prawa do renty rodzinnej na córkę Kornelię, sytuacja rodziny zmieniła się na tyle, że kryterium uprawniające do świadczeń rodzinnych zostało przekroczone. Pomimo tego świadczenia rodzinne były wypłacane do końca okresu zasiłkowego tj. do 31.10.2011r.

W dniu 27.09.2011r. Pani Pisiewicz wystąpiła z wnioskiem o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych na okres zasiłkowy 2011/2012. Wyliczając kryterium dochodowe rodziny przyjęto dochód z roku poprzedzającego okres zasiłkowy tj. 2010 w wysokości 490,76zł miesięcznie plus dochód uzyskany w miesiącu wrześniu w 2011r. w wys. 615,68zł. Zgodnie z § 18 Rozporządzeniem Ministra Polityki Społecznej z dnia 2 czerwca 2005r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o świadczenia rodzinne

*“w przypadku uzyskania przez członka rodziny dochodu po roku, z którego dochody stanowią podstawę do ustalenia prawa do świadczeń rodzinnych, do dochodu*

*rodziny dodaje się miesięczną kwotę dochodu uzyskanego przez członka rodziny, o ile dochód ten osoba otrzymuje w dniu ustalenia prawa do świadczeń rodzinnych"*

Po przeliczeniu dochodów rodziny ustalono, że kryterium dochodowe ponownie zostało przekroczone, zatem nie zachodzą przesłanki do zastosowania art. 5 ust. 3 powołanej na wstępie ustawy, zgodnie z którym zasiłek przysługuje:

*" w przypadku gdy dochód rodziny w przeliczeniu na osobę w rodzinie lub dochód osoby uczącej się przekracza kwotę uprawniającą daną rodzinę lub osobę uczącą się do zasiłku rodzinnego o kwotę niższą lub równą kwocie odpowiadającej najniższemu zasiłkowi rodzinnemu przysługującemu w okresie, na który jest ustalany, zasiłek rodzinny przysługuje, jeżeli przysługiwał w poprzednim okresie zasiłkowym. **W przypadku przekroczenia dochodu w kolejnym roku kalendarzowym zasiłek rodzinny nie przysługuje**".*

W tym przypadku podjęto decyzję odmowną argumentując, że w poprzednim okresie zasiłkowym kryterium dochodowe rodziny zostało przekroczone o dopuszczalną kwotę, zatem w okresie zasiłkowym 2011/2012 strona nie spełniała warunków do przyznania prawa do świadczeń rodzinnych (informacje przekazywane na szkoleniach - rozliczamy okres zasiłkowy jeśli kryterium dochodowe było przekroczone i w kolejnym okresie zasiłkowym ponownie jest przekroczone to nie przysługuje prawo do świadczeń rodzinnych). Strona wniosła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie, które uchyliło zaskarżoną decyzję do ponownego rozpatrzenia argumentując, że w okresie zasiłkowym 2011/2012 rozliczano dochód z roku 2010, w tym roku kryterium nie było przekroczone dopiero doliczenie dochodu uzyskanego w roku 2011 spowodowało przekroczenie kryterium o dopuszczalną kwotę tj. do wysokości najniższego zasiłku rodzinnego – 68,00zł. W tej sytuacji decydujący jest rok, w którym dochodzi do przekroczenia kryterium dochodowego, a nie okres zasiłkowy. Zdaniem Kolegium w przedmiotowej sprawie zostały spełnione przesłanki do przyznania świadczenia na podstawie art. 5 ust. 3 ustawy. Po ponownym przeanalizowaniu dokumentacji przyjęto argumentację Samorządowego Kolegium Odwoławczego przyznając Pani Pisiewicz prawo do świadczeń rodzinnych na okres od 01.11.2011r. do 31.10.2012r.

W następnym okresie zasiłkowym 2012/2013 obowiązującym od 01.11.2012r. do 31.10.2013r. składając wniosek do składu rodziny Pani Pisiewicz wpisała wnuczkę, której jest opiekunem prawnym (aktualnie na podstawie innego wniosku wypłacane są dla ww. świadczenia rodzinne przyznane na wnuczkę). Jednakże zgodnie z art. 3 pkt 16 powyższej ustawy rodzina - "(...) oznacza to odpowiednio następujących członków rodziny : małżonków, rodziców dzieci, opiekuna faktycznego dziecka oraz pozostające na utrzymaniu dzieci w wieku do ukończenia 25. roku życia, a także dziecko, które ukończyło 25. rok życia legitymujące się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności, jeżeli w związku z tą niepełnosprawnością przysługuje świadczenie pielęgnacyjne lub specjalny zasiłek opiekuńczy; **do członków rodziny nie zalicza się dziecka pozostającego pod opieką opiekuna prawnego**, dziecka pozostającego w związku małżeńskim, a także pełnoletniego dziecka posiadającego własne dziecko."

W związku z powyższym przyjęto, że w skład rodziny Pani Pisiewicz wchodzi dwie osoby ( matka i córka). W roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy tj. 2011 rodzina uzyskała prawo do renty rodzinnej, zatem ustalając dochód rodziny tut. Ośrodek zastosował art. 5 ust. 4a ustawy o świadczeniach rodzinnych

*" w przypadku uzyskania dochodu przez członka rodziny, osobę uczącą się lub dziecko pozostające pod opieką opiekuna prawnego **w roku kalendarzowym***

poprzedzającym okresie zasiłkowy, ustalając dochód członka rodziny, osoby uczącej się lub dziecka pozostającego pod opieką opiekuna prawnego, **uzyskany w tym roku dochód dzieli się przez liczbę miesięcy, w których dochód ten został osiągnięty, jeżeli dochód ten jest uzyskiwany w dniu ustalania prawa do świadczeń rodzinnych**".

Zgodnie z zaświadczeniem Urzędu Skarbowego w Gryfinie, które strona załączyła do wniosku stwierdzono, że dochód rodziny w roku podatkowym 2011 wyniósł 11.692,36zł, **podatek należny wyniósł 0,00zł**, składki na ubezpieczenie społeczne odliczone od dochodu wyniosły 0,00zł. Ponadto do wniosku Pani Pisiewicz załączyła oświadczenie, zgodnie z którym w roku 2011 składki na ubezpieczenie zdrowotne wyniosły 518,30zł.

Na powyższy dochód składa się dochód z renty inwalidzkiej w wysokości 6.687,88zł, którą pomniejszono o ubezpieczenie zdrowotne w wysokości 518,30zł = 6.169,58zł po podzieleniu przez 12 miesięcy daje to kwotę 514,13 zł miesięcznie oraz dochód z renty rodzinnej w wysokości 5.004,48zł. Od renty rodzinnej nie odprowadzono składek na ubezpieczenie zdrowotne, zgodnie z zaświadczeniem Urzędu Skarbowego podatek należny wyniósł 0,00zł zatem kwotę 5004,48zł należy podzielić przez 7 miesięcy co daje nam 714,93zł miesięcznie (renta wypłacana przez ZUS od 11 czerwca do 31 grudnia 2011r.).

Po wnikliwym przeanalizowaniu dokumentów nie znaleziono podstaw do przyznania świadczeń rodzinnych, ponieważ rozliczając dochód Pani Pisiewicz za rok 2011 zgodnie z przedstawionym zaświadczeniem Urzędu Skarbowego w Gryfinie, miesięczny dochód rodziny w 2011r. wyniósł 1.229,06zł ( 514,13zł renta inwalidzka + 714,93zł renta rodzinna) : 2 osoby = 614,53zł na osobę. Kryterium dochodowe przypadające na rodzinę zostało przekroczone o kwotę 75,53zł ( 614,53zł - 539,00zł= 75,53zł). Kwota ta, nie przekracza wysokości najniższego zasiłku rodzinnego, jednakże w roku 2011r. świadczenia rodzinne na okres zasiłkowy 2011/2012 zostały przyznane z zastosowaniem art. 5 ust.3, tj. kryterium dochodowe zostało przekroczone o dopuszczalną kwotę 49,22zł. Cytowany powyżej art. 5 ust. 3 jednoznacznie wyklucza możliwość ponownego przekroczenia kryterium dochodowego, tak więc w obecnym okresie zasiłkowym Pani Pisiewicz nie przysługuje prawo do zasiłku rodzinnego oraz dodatków do zasiłku.

Należy podkreślić, że zgodnie ze wskazówkami Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie przyjmując dochód z renty rodzinnej netto, kryterium dochodowe rodziny zostałoby przekroczone o kwotę 11,24zł ( 586,35zł renta rodzinna + 514,13zł renta inwalidzka = 1.100,48zł : 2 osoby = 550,24zł). Rodzina nadal nie spełniałaby warunków do otrzymania prawa do świadczeń rodzinnych, natomiast ogólna kwota w ten sposób wyliczonego dochodu byłaby niezgodna z zaświadczeniem Urzędu Skarbowego w Gryfinie, które jest kluczowym przy wyliczaniu dochodu z roku kalendarzowego poprzedzającego okres zasiłkowy tj. 2011.

W tej sytuacji Ośrodek Pomocy Społecznej w Moryniu nie mógł podjąć innej decyzji, ponownie odmówiono prawa do świadczeń rodzinnych wnioskowanych na córkę Kornelię Pisiewicz, od której strona wniosła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Przepisy ustawy z dnia 28 listopada 2003r. o świadczeniach rodzinnych (t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992 ze zm.), uprawniają organ właściwy do upoważnienia Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej do realizacji świadczeń rodzinnych (przyjmowania wniosków, kompletowania dokumentów i wydawania decyzji).

Zgodnie z art. 35 ust. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego wszelkie wnioski Pani Danuty Pisiewicz rozpatrywane były w ustawowym terminie tj. w terminie



jednego miesiąca. W decyzjach zawarte było pouczenie o możliwości wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Pani Danuta Pisiewicz skorzystała z prawa odwołania dotyczącego wydanej decyzji odmownej.

Ponadto, wszelkie czynności wykonywane przy wydawaniu decyzji nadzorowane i rozpatrywane były bez zbędnej zwłoki zgodnie z obowiązującymi przepisami.

**Biorąc powyższe pod uwagę Rada Miejska uznaje skargę za bezzasadną.**

**Pouczenie:** Zgodnie z art. 239 § 1 KPA w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, zostanie uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności, to organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes that this is crucial for ensuring transparency and accountability in the organization's operations.

2. The second part of the document outlines the various methods and tools used to collect and analyze data. It highlights the need for consistent and reliable data collection processes to support effective decision-making.

3. The third part of the document focuses on the role of technology in data management and analysis. It discusses how modern software solutions can streamline data collection, storage, and reporting, thereby improving efficiency and accuracy.

4. The fourth part of the document addresses the challenges associated with data management, such as data quality, security, and privacy. It provides strategies to mitigate these risks and ensure that data is used responsibly and ethically.

5. The fifth part of the document concludes by summarizing the key findings and recommendations. It stresses the importance of ongoing monitoring and evaluation to ensure that data management practices remain effective and aligned with the organization's goals.

6. The sixth part of the document provides a detailed overview of the data collection process, including the identification of data sources, the design of data collection instruments, and the implementation of data collection procedures.

7. The seventh part of the document discusses the various methods used for data analysis, such as descriptive statistics, inferential statistics, and regression analysis. It explains how these methods can be used to interpret data and draw meaningful conclusions.

8. The eighth part of the document focuses on the importance of data visualization in communicating complex information. It discusses different types of charts and graphs and provides guidelines for creating clear and effective visualizations.

9. The ninth part of the document addresses the ethical considerations surrounding data management and analysis. It discusses the need to protect individual privacy and to use data in a way that is fair and unbiased.

10. The tenth part of the document provides a final summary and concludes the report. It reiterates the key findings and emphasizes the importance of data-driven decision-making in achieving organizational success.