



UNIPOL Sp. z o.o.
71-795 Szczecin, ul. Duńska 73

telefon 91 426 84 19

telefax 91 426 83 98

e-mail: biuro@uni.com.pl



Szczecin, 10.10.2006

GMINA MORYŃ

Pl. Wolności 1

74-503 Moryń

fax: 091 466 79 57

Dotyczy: przetargu na „Poprawa stanu technicznego obiektów sportowych w ramach polsko-niemieckiego partnerstwa gmin: Moryń – Joachimsthal”

PROTEST

Na podstawie art. 180 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w imieniu firmy UNIPOL sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, ul. Duńska 73, składam niniejszym protest na czynności Zamawiającego w postępowaniu o zamówienie publiczne jw.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie art. 29 ust. 1 wymienionej ustawy tj. nieprecyzyjny opis wymagań dla trawy syntetycznej oraz wymaganie dokumentów nie wymaganych obowiązującym prawem

UZASADNIENIE

Po zapoznaniu się ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, która ukazała się na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 09.10.2006 stwierdzamy, że Zamawiający opisał elementy przedmiotu zamówienia – sztuczną trawę oraz nawierzchnię poliuretanową – w sposób nieprecyzyjny, uniemożliwiając przez to właściwe przygotowanie oferty.

Ponadto, Zamawiający wymaga przedkładania Aprobataj/Rekomendacji Technicznych, które nie są wymagane przepisami prawa.

- 1) Na stronie 23 Specyfikacji technicznej S-01.00 Zamawiający wymienia parametry, które winna spełnić oferowana sztuczna trawa. Z kolei na str. 8, p. 5.1.9 Projekty budowlanego Zamawiający wskazuje, że sztuczna trawa powinna posiadać parametry takie same lub lepsze niż trawa Basic PP. Trawa ta posiada odmienne parametry od traw wskazanej w Specyfikacji technicznej, wobec czego mamy tu do czynienia z nieprecyzyjnym opisem dotyczącym przedmiotu zamówienia.

Na stronie 24 Specyfikacji technicznej S-01.00 Zamawiający wymienia parametry, które winna spełniać nawierzchnia poliuretanowa. Podaje również w p. 5.1.9 Projektu budowlanego technologię wykonania tej nawierzchni oraz, że należy oferować nawierzchnię Conipur SP lub nawierzchnię o tych samych lub lepszych parametrach. Natomiast pozycje: 20, 45 i 54 Przedmiaru robót wskazują na nawierzchnię poliuretanową EPDM. Jest to nawierzchnia wykonywana w zupełnie inny sposób od nawierzchni typu CONIPUR SP i charakteryzująca się zupełnie inną ceną. Zatem opis w różnych miejscach dokumentacji przetargowej jest różny i uniemożliwia właściwe przygotowanie oferty.

- 2) W p. IV.4 oraz w p. V.13 SIWZ Zamawiający żąda dołączenia do oferty pełnego tekstu Aprobataj

lub Rekomendacji Technicznej dla nawierzchni poliuretanowej. Z dniem wejścia Polski do Unii Europejskiej zaczęła obowiązywać ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. Nr 92, poz. 881). Wedle art. 9 ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych aprobaty technicznej udziela się dla wyrobu budowlanego, dla którego nie ustanowiono Polskiej Normy albo wyrobu budowlanego, którego właściwości użytkowe, odnoszące się do wymagań podstawowych, różnią się istotnie od właściwości określonej w Polskiej Normie wyrobu, objętego: (1) mandatem udzielonym przez Komisję Europejską na opracowanie norm zharmonizowanych lub wytycznych do europejskich aprobat technicznych bądź (2) wykazem wyrobów budowlanych, nieobjętych mandatami dla których możliwe jest ustanowienie aprobaty technicznej, na wniosek jednostki organizacyjnej upoważnionej do wydawania aprobat technicznych, przy czym wykaz ten jest określany rozporządzeniem ministra właściwego ds. budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej.

Wykładziny sportowe, w tym również nawierzchnie poliuretanowe, przeznaczone do stosowania na otwartych obiektach sportowych nie są objęte zakresem przedmiotowych mandatów. Z uwagi na ten fakt aprobaty techniczne na wyroby tego typu nie są w aktualnym stanie prawnym wymagane. Po dziś dzień minister właściwy ds. budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej nie skorzystał także z delegacji do wydania rozporządzenia określonego w art. 9 ust. 7 ustawy o wyrobach budowlanych, czyli do określenia wykazu wyrobów budowlanych, nieobjętych mandatami dla których możliwe jest ustanowienie aprobaty technicznej, na wniosek jednostki organizacyjnej upoważnionej do wydawania aprobat technicznych. Jak zatem widać, sformułowanie w SIWZ wymogu, aby nawierzchnia posiadała Aprobata Techniczną ITB jest sprzeczne z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa.

Rekomendacja Techniczna jest natomiast swego rodzaju specyfikacją techniczną, która wydawana jest dobrowolnie. Nie ma zatem żadnego obowiązku posiadania takiej dla jakiegokolwiek produktu. Wobec czego, nie może być wymagana dla nawierzchni poliuretanowej.

Wobec powyższych żądamy:

- opisanie wymagań dla trawy syntetycznej oraz rodzaju i technologii dla nawierzchni poliuretanowej w sposób jednoznaczny, precyzyjny i zgodny z ustawą Prawo Zamówień Publicznych, który pozwoli sporządzić ofertę zgodnie z dokumentacją przetargową,
- wykreślenia wymogu posiadania Aprobaty lub Rekomendacji Technicznej dla nawierzchni poliuretanowej.

Niniejszy protest jest uzasadniony interesem prawnym protestującego i złożony został w terminie.

Z poważaniem

proszę

Marzena Pańska